ஆகவே, அந்த மில்களை திரும்பவும் திறப்பதற்கும் வேலையற்ற தொழிலாளர்களுக்கே திரும்ப வேலை வாய்ப்பு கிடைக்கவும் இந்த பிரரேணையை விவாதிக்க அனுமதிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த விஷயம் அவசரப் பிரேரணைக்கு உரியது அல்ல என்பதை முதலிலேயே சொல்ல விரும்புகிறேன். ஆண்டு தோறும் போனஸ் விஷயம் கோவையில் பல மில்களிலே சமரசமாக தீர்க்கப்பட்டு வந்து இருக்கிறது. இந்த ஆண்டு சில மில்களில் சுமுகமான முடிவு ஏற்படவில்லை என்ற காரணத்தினால் இரு சாராரோடும் பேசி, தொழிலாளர்கள் தொழிலதிபர்கள் இவர்களுடன் பேச்சு வார்த்தை நடத்தி ஒரு முடிவு ஏற்பட்டது. இருந்தாலும் சில தொழிலாளர்கள் கொஞ்சம் அதிகமாக கொடுங்கள் என்று ஆதரவு கொடுத்தால் சமரசத்திற்கு முரணாக நடந்ததால் சிக்கல் ஏற்பட்டு இருக்கிறது. ஆனால் அந்த விஷயம் தொழிலாளர் இலாகாவினால் கவனிக்கப்பட்டு வருகிறது. ஆகவே அந்த விஷயம் ஒரு அவசர பிரேரணைக்கு உரியது அல்ல; அதைப்பற்றி விவாதிக்க வேண்டும் என்று கூறக்கூடிய விஷயம் அல்ல என்று தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

MR. SPEAKER: The Industrial Disputes Act prescribes the procedure for settling industrial disputes. In the present case recourse could be had for settling the dispute to the various agencies prescribed under the Act. Before the matter could be dealt with by those agencies, there is no need to bring the matter to the notice of the House. Therefore, consent is withheld.

IV—PRIVILEGE MATTER.

SUB-EDITORIAL IN THE "DINAMANI"

MR. SPEAKER: Mr. M. Kalyanasundaram has given a notice of a matter of privilege. The matter relates to an editorial written in the Tamil Daily "Dinamani", dated the 25th October 1963.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, பத்திரிகையைப் பற்றி ஒரு உரிமைப்பிரச்னை கொண்டு வருவது என்பது அவ்வளவு உற்சாகம் அளிக்கும் விஷயம் அல்ல. இந்த விஷயத்தை நான் வருத்தத்தோடு தான் கொண்டு வந்து இருக்கிறேன். பத்திரிகைகளுக்கு, சுதந்திரம் இருக்கக்கூடாது, நம்முடைய சபையின் நடவடிக்கைகளை விமர்சனம் செய்யக்கூடாது என்று சொல்ல வரவில்லை. ஆனால் பத்திரிகையில் வருவதற்கு பதில் சொல்ல சந்தர்ப்பம் கிடையாது. அரைகுறை ஞானத்தை வைத்துக் கொண்டு எழுதப்படும் கருத்துக்களுக்கு ஒரு தெளிவு கூற வேண்டும், அதற்கு ஒரு சந்தர்ப்பம் வேண்டும் என்று தங்களை இந்த பிரச்சனைக்கு தீர்ப்பளிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

19th November 1963] [திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்]

தினமணி அக்டோபர் 25-ந் தேதி இதழில் ஒரு உப தலையங்கம் எழுதியிருக்கிறது. அது வழக்கறிஞர்கள் நடத்திய கருத்து அரங்கை அடிப்படையாகக் கொண்டது. சட்டத்தில் ஏற்படும் குறைபாடுகள் என்ன என்பது பற்றி கருத்தரங்கு நிகழ்த்தியிருக்கிறார்கள் அறிவுரை வழங்கியிருக்கிறார்கள். அதைக் குறித்து உப தலையங்கம் எழுதியிருக்கிறார்கள், "சட்டமும் மனித உரிமைகளும்" என்ற தலைப்பின்கீழ். "அவசர அவசரமாக மாறுதல்களை செய்தே தங்கள் அதிகாரமும் செல்வாக்கும் நீடிப்பதற்கு வழி செய்துகொள்ள அரசியல் கட்சிகளும், அவற்றின் தலைவர்களும் விரும்புவதில் ராஜீய வகையில் தவறு இல்லாமல் இருக்கலாம்" ஆனால் போதிய ஆராய்ச்சியும் சிந்தனையும் இன்றி, காரிய காரண "விளக்கங்கள் இல்லாமல் செய்யும் மாறுதலின் விளைவுகள் தெளிவாகப் புலப்படாதவாறு சட்டம் இயற்றிவரும் போக்கு வலுத்து வருகிறது. அப்படி இயற்றப்படும் சட்டங்கள் தரும நியாய அடிப்படைகளுக்கு புறம்பாக அமையக்கூடும். தவிர போதிய பயிற்சி இல்லாதவர்கள் தயாரிக்கும் மசோதாக்கள் எண்ணற்ற விவகாரங்களுக்குக் காரணமாகிவிடலாம்." ஆகவே சபை அங்கத்தினர்கள் சிந்தனையற்றவர்கள், பொறுப்பற்றவர்கள் என்ற முறையில் எழுதியிருக்கிறது. ஒரு சட்டத்திற்கு பொறுப்பு அரசாங்கத்திற்கு அதிகமானது. இந்த சபையின் அங்கத்தினர்கள் பயிற்சியற்றவர்கள் என்று குறிப்பிடுவது சரியானதாகாது. உண்மையிலேயே ஒரு சட்டம் இயற்றுவதற்கு முன்னால் அது நன்றாக ஆராயப்படுகிறது. லா டிபார்ட்மெண்ட் இருக்கிறது. அங்கே நிபுணர்கள் இருக்கிறார்கள். எந்த வக்கீல்கள் இந்த கருத்தரங்கை நடத்தினார்களோ அவர்களைச் சார்ந்த வக்கீல்களே இந்த இலாகாவிலும் அமைகிறார்கள். திறமையாக பரிசீலனை செய்து உருவாக்குகிறார்கள். ஏதாவது தவறு என்றால் அது அமைப்பில் இருக்கும் குறை பாடாகத்தான் இருக்கும். நீதி மன்றங்களிலே குறைபாடுகள் எடுத்துக் காட்டப்படுகின்றன. ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். ஒரு சட்டம் மசோதா நிலையில் இருக்கும்போது செலக்ட் கமிட்டி வழக்கறிஞர்களை கேட்டு எழுதுகிறது. ஆனால் அவர்கள் தக்க பதில் எழுதி அனுப்புவதில்லை. அந்த நிலையில் அவர்கள் தங்கள் கருத்துக்களை எழுதி அனுப்பினால் அது உபயோகமாக இருக்கும். அதை விட்டு சட்டசபை அங்கத்தினர்கள் பயிற்சியற்றவர்கள் என்ற குற்றச்சாட்டைச் சொல்லுவதை நான் ஆட்சேபிக்கிறேன். அரசாங்கக் கொள்கையில் உறுதியில்லாமல் சட்டம் கொண்டு வரலாம், அதனால் குறைகள் ஏற்படலாம். ஆகவே இந்த உரிமை பிரச்னையை சபை பரிசீலனை செய்து அல்லது உரிமை பிரச்னை குழுவிற்கு அனுப்பி பரிசீலனை செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

***கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மன்றத்தின் உரிமை பாதிக்கப்படுமேயானால் அதன் பேரில் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். ஆனால் கனம் அங்கத்தினர் குறிப்பிட்டதிலிருந்து இந்த மன்றத்தைப்பற்றி குறிப்பாக

[திரு. எம். பக்தவத்சலம்] [19th November 1963

குறைவுபடுத்தி இருப்பதாக புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. இந்த மன்றத்தைப்பற்றியோ இதைச் சார்ந்த உறுப்பினர்களைப்பற்றியோ குறைவுபடுத்தியிருந்தால் அது உரிமைப் பிரச்னையாகும். இந்த மன்றம் அந்த விஷயத்தை உரிமைப் பிரச்சனையாக எடுத்துக்கொண்டு ஆராயலாம். ஆனால் இப்போது கனம் அங்கத்தினர் படித்த உப தலையங்கத்தை நானும் முன்பு படித்தேன். அப்போது படித்தது நினைவில்லை. இப்போது இவர்கள் படித்துக் காட்டியதில் இருந்து ஒரு விஷயத்தைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். பொதுவாக இயற்றப்படுகிற சட்டத்தைபற்றி அங்கு கூறப்பட்டிருக்கிறதே தவிர இந்த மன்றத்தில் இயற்றப்பட்ட சட்டத்தைப் பற்றியோ, இந்த மன்ற அங்கத்தினர்களைப் பற்றியோ குறிப்பிட்டிருப்பதாக நான் நினைக்கவில்லை. மசோதாவைத் தயாரிக்கின்றவர்கள் என்றால் செக்ரடேரியட்டில் இருக்கின்றவர்களைத்தான் அது குறிக்கும். அப்படி அவர்கள் உப தலையங்கத்தில் எழுதி இருக்கக்கூடிய விஷயம் தப்பு என்று நாமும் சந்தர்ப்பம் வரும்போது நன்றாக எடுத்துக் காட்ட முடியும். அவர்கள் கருத்து மிகவும் பிற்போக்கானது, விஷயத்தை நன்கு பரிசீலனை செய்து வெளியிடப்பட்டது அன்று எனவும் எடுத்துக் காட்ட முடியும். ஆனால் கனம் அங்கத்தினர் அதைப் படித்தவுடன் எனக்குத் தோன்றியது என்ன என்று எடுத்துக் காட்ட விரும்புகிறேன். அது உரிமைப் பிரச்சனை ஆகாது என்றுதான் எனக்குத் தோன்றுகிறது. அதைத் தெரிவிக்க நான் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன் என்று மட்டும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன.

MR. SPEAKER : The editorial does not contain any comments on the observations made in the Seminar. It only welcomes those observations. Even the observations do not contain any matter which amounts to a breach of privilege. The ideas expressed are that there is a tendency to enact legislation without proper study and without bestowing much thought. This is not directed against the Madras Legislature or its members. It is only a general observation and it should not be so interpreted as to apply particularly to Madras Legislature and its members. There is no imputation of *mala fides*. Even in various books we find such observations which are just general in character and they cannot be objected to. Parliamentary privilege should not be administered in a way which would fetter or discourage the free expression of opinion or criticism however prejudiced or exaggerated such opinion or criticism may be. The observations are not definite and there is also no *mala fides*. The matter does not involve a matter of privilege. No *prima facie* case has been made out.

V. CALLING ATTENTION TO DIFFICULTIES OF AGRICULTURISTS IN DHARMAPURI BLOCK IN GETTING LOANS.

SRI B. S. VEERAPPA CHETTIAR : Sir, I call the attention of the Hon. Minister for Food to a matter of urgent public importance, viz., hardship and difficulties experienced by